

Избирательные комиссии и общественное доверие

Говоря о такой обширной теме, как совершенствование деятельности избирательных комиссий, укрепление их независимого статуса с целью повышения общественного доверия, необходимо подробнее рассмотреть следующие концепты.

Одной из действенных мер в обеспечении независимости комиссий, о чем много и справедливо говорится, является расширение партийного представительства. В Ростовской области члены избирательных комиссий всех уровней представляют 34 политические партии. Позиция областной комиссии, позиция территориальных комиссий заключается в том, чтобы не отказывать ни одной политической партии во включении своих представителей в составы комиссий. Также делаются значительные шаги для усиления участия различных партий в руководящей «тройке», что, конечно, сложнее.

В то же время нельзя рассматривать данную меру как панацею. Есть партии, которые на 2640 участковых комиссий Ростовской области не предложили никого. Это реалии. Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ», Партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ и КПРФ представлены практически на всех избирательных участках в нашей довольно активной в политическом смысле области, ЛДПР – на более половины. Остальные политические партии, к сожалению, ограничились фрагментарными действиями. Это свидетельствует о том, что у большинства партий нет кадрового резерва. Мой вывод подтверждается и статистикой выдвижения кандидатов на прошедших в Ростовской области масштабных выборах депутатов представительных органов муниципальных образований, на которых замещалось более 4000 депутатских мандатов. Кандидатов выдвинули только 6 партий, в том числе Партия «ЯБЛОКО», выдвинувшая всего одного кандидата.

В то же время на наши избирательные комиссии и в конечном счете на членов этих комиссий возложены очень широкие полномочия. Это обуславливает объективное отсутствие «конкурса» в составы комиссий, несмотря на простоту процедуры и достаточно широкий круг субъектов

выдвижения. Многие обязанности – монтаж технологического оборудования, доставка приглашений избирателям на дом и т.п. – непосредственно не влияют на структуру избранных органов власти и вполне могут быть переданы местной администрации. Здесь есть резерв для освобождения времени комиссий для главного – организации голосования и подсчета голосов избирателей.

Следующее – это профессионализм. И здесь речь не может идти только об аспекте обучения членов избирательных комиссий, чему мы уделяем очень большое внимание. Всеми обучающими программами в Ростовской области охвачено более 25 тысяч членов избирательных комиссий. В 2015 году по программе ЦИК России «Правовые основы избирательного процесса и организация работы участковой избирательной комиссии» было обучено 97 процентов руководящего состава и 78 процентов рядовых членов участковых комиссий.

Для нас принципиально, что во время обучения представители различных политических партий получают не только необходимые знания и навыки, но и понимание приоритета государственных интересов – проведения честных, прозрачных и легитимных выборов, то есть формируется правильный вектор мотивации. И этот результат очень важен. Для его достижения также можно предложить принесение клятвы или присяги члена избирательной комиссии. Эти идеи ранее уже обсуждались, но законодательного закрепления так и не получили.

В связи с этим определенный интерес представляет опыт Великобритании. Там действует принцип сертификации кандидатов в члены избирательных комиссий, то есть обязательное обучение и проверка знаний. Создание аналогичной системы в нашей стране представляется обоснованным и целесообразным.

Помимо обучения членов комиссий мы также боремся за чистоту кадров. Там, где выявляются даже процедурные нарушения, мы ставим вопрос о целесообразности дальнейшей работы этих людей в системе. Но у нас не так много возможностей. К примеру, территориальная комиссия вправе освободить от должности председателя участковой комиссии, а в отношении заместителя председателя и секретаря не имеет таких полномочий. Весьма эфемерна возможность влияния на формирование руководящего звена избирательных комиссий муниципальных образований. Оптимизация кадровых полномочий позволит повысить эффективность независимой вертикали системы избирательных комиссий, что в конечном итоге ведет к более эффективной защите избирательных прав наших сограждан, повышению общественного доверия к избирательным комиссиям.

Совершенствование деятельности избирательных комиссий невозможно без модернизации законодательного регулирования самого процесса голосования, и в особенности дополнительных способов реализации активного избирательного права, таких как досрочное голосование, голо-

сование по открепительным удостоверениям и вне помещения для голосования.

Главной задачей системы избирательных комиссий было и остается обеспечение равных прав и возможностей для всех участников избирательного процесса, соблюдение их законных прав. Сейчас звучат предложения и даже появляются законопроекты об отмене таких способов реализации активного избирательного права, как досрочное голосование, голосование по открепительным удостоверениям, вне помещения для голосования. По представлениям авторов данных идей, это должно каким-то образом повысить доверие избирателей к выборам. При этом никакой альтернативы не предлагается, ее, скорее всего, и нет. Авторы этих инициатив, на наш взгляд, забывают о конституционной ценности каждого голоса избирателя и не понимают того, что реализация подобных инициатив приведет к тому, что жертвами общественного недоверия станут избирательные комиссии.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 15 апреля 2014 года, активное и пассивное избирательные права являются необходимой и существенной частью конституционного права граждан России участвовать в управлении делами государства. С целью максимального обеспечения избирателям возможности отдать свои голоса на выборах и вводятся дополнительные виды голосования. Разумное увеличение доступных и удобных видов электоральных практик способствует не только росту числа граждан, принявших участие в голосовании, но и повышению гражданской активности.

Традиционно мы уделяем значительное внимание обеспечению избирательных прав отдельных категорий избирателей. В том числе и тех, кто в силу различных обстоятельств находится в особых условиях – рабочие-вахтовики, избиратели с ограниченными возможностями, а также находящиеся под стражей или под домашним арестом. В частности, для этого нами были организованы временные избирательные участки на вокзалах, на строительстве нового аэропорта «Южный Хаб» и в СИЗО.

Следовало бы подумать о расширении круга лиц, имеющих право голосовать вне помещения для голосования. Перечень оснований для предоставления такого права предлагается дополнить такими, как наличие малолетних детей, уход за инвалидами и преклонный возраст. Есть малонаселенные хутора, где проживают в основном пожилые люди. Формально эти населенные пункты под перечень труднодоступных мест не подпадают, но люди в них находятся практически в таких же непростых условиях. И это проблема. По нашему мнению, необходимо продумать возможность выездного голосования с переносным ящиком для этих избирателей, так как нет другого способа обеспечить их активное избирательное право.

Что можно сказать о практике применении открепительных удостоверений на муниципальных выборах. В Ростовской области в 2016 году прошли масштабные выборы депутатов собраний депутатов поселений

во всех 43 муниципальных районах. При этом более 14 тысяч человек получили открепительные удостоверения по федеральным выборам и отказались брать таковые по местным выборам. Если бы проводилось досрочное голосование, то эти избиратели, пусть даже часть из них, смогли бы реализовать конституционное право и проголосовать за своего муниципального кандидата. Сейчас, в условиях расширения трудовой миграции, которое особенно ярко проявляется в сельских районах, шахтерских поселках, где многие работают вахтовым методом, досрочное голосование просто необходимо. Стоит подумать даже об увеличении его срока до 20 дней.

По моему глубокому убеждению, необходимо дать возможность проголосовать всем категориям избирателей вне зависимости от доступности места проживания и графика работы, невзирая на заявления о теоретической вероятности нарушений. Необходимо не ограничивать возможности реализации активного избирательного права нашими согражданами, а создавать механизм предотвращения правонарушений. Наряду с субсидиарными видами голосования должны быть обеспечены подлинность и справедливость избирательного процесса и его результатов, гарантированы надежность и эффективность применяемых механизмов, соблюдение принципов свободных выборов и адекватное отображение волеизъявления избирателей.

Для обеспечения прозрачности голосования, предотвращения нарушений в современных условиях есть много методов. Одним из используемых в мировой практике является проставление отметок в паспортах либо в специальных удостоверениях избирателя. Для того чтобы не раскрывать информацию о том, принял участие в выборах конкретный человек или нет, можно предложить проставлять штамп не в паспорте, а в ином специальном документе, например, во вкладыше в паспорт.

Открытость и прозрачность избирательных процедур помогают обеспечить новые технологии. В Ростовской области впервые был применен объективный контроль за голосованием вне помещения для голосования, когда переносные ящики оборудовались системой ГЛОНАСС, в перспективе рассматривается применение видеорегистратора. Конечно, это только эксперимент, но очень удачный.

Спутниковая навигация транспорта с использованием системы ГЛОНАСС/GPS используется для контроля за доставкой бюллетеней, а также избирательной документации на избирательные участки. Такой мониторинг использования переносных ящиков для голосования применялся в периоды избирательных кампаний 2010 – 2016 годов на всех федеральных и региональных выборах, а также на выборах в органы местного самоуправления. На избирательных участках, где применялись оснащенные оборудованием ГЛОНАСС/GPS переносные ящики для голосования, не зафиксировано ни одной жалобы по процедуре голосования вне помещения для голосования.

Можно предложить и усиление ответственности самого избирателя за участие в схемах фальсификации, например, в неоднократном голосовании, вплоть до уголовной. Как, например, в Республике Молдова.

И еще одно большое направление в обеспечении общественного доверия – это наблюдение, причем наблюдение внепартийное, не заинтересованное в победе или поражении конкретного кандидата или партии и защищающее прежде всего интересы избирателя. По-настоящему честные, открытые, прозрачные выборы невозможны без участия в них в качестве «третьей стороны» представителей гражданского общества, правозащитных, общественных организаций, важность которого невозможно переоценить.

В Ростовской области на прошедших выборах был создан Единый центр независимого общественного наблюдения. В него вошли «Ростовская лига избирателей», Комитет «За честные выборы», «Голос» и еще ряд правозащитных организаций. Координатор центра Г.Ю. Петров, выступая на Второй областной конференции организаторов выборов, обратил внимание на то, что сейчас общественное наблюдение вынуждено прибегать к различного рода уловкам для направления наблюдателей на участки. Ведь есть структуры, которые зарекомендовали себя достаточно независимыми и объективными, – общественные палаты регионов. Г.Ю. Петров предложил предусмотреть в федеральном законодательстве возможность направления общественными палатами субъектов Российской Федерации независимых наблюдателей на избирательные участки.

Мы поддерживаем данную идею. Избирательные комиссии как никто заинтересованы в применении этого механизма. Ведь цели у нас общие. Нам всем необходимо работать над постоянным усовершенствованием системы контроля и предотвращения возможных нарушений для того, чтобы максимально обеспечить возможность свободного волеизъявления самого широкого круга избирателей.